

Dagfinn Andersen  
Postboks 7  
5879 Bergen

**Gulating lagmannsrett**  
**Postboks 7414**  
**5020 Bergen**  
v/ Lagmann Arne Henriksen  
v/Lagdommer Guri Elisabeth Molven

7. mars 2010

E-post: [gulating.lagmannsrett@domstol.no](mailto:gulating.lagmannsrett@domstol.no)

**VEDRØRENDE BREV AV 26.02.2010**  
**KRAV OM STOPP AV BEHANDLING VED ANKEUTVALGET, TIL ETTER**  
**29/3 2010.**

Med henvisning til brev av 26.02.2010 tas beklagelse til etterretning.

Det klippes imidlertid fra oversendelsesbrevet den 2/2 2010:

videre behandling av Dem. Hovedsaken som nå har vært til behandling i lagmannsretten er  
oversendt Høyesterett.

Ordlyd som fremkommer i brev til Domstoladministrasjonen av 2/2 2010, anvender teksten:  
er oversendt Høyesterett. Tekstens betydning er at da har handlingen funnet sted.

Beklagelsen henleder til brev sendt Gulating lagmannsrett fra undertegnede, en til to uker  
etter 2/2 2010. Det er et faktum at ordlyd i brev av 2/2 2010 er direkte feil, gir urett  
beskrivelse og viser manglende kontroll og ryddighet.

Henvisning til Hovedsak var misvisende. Domstoladministrasjonen har anvendt saksnummer  
som entydig referanse, slik det fremkom av vedlegg til brev om erstatning.

I mottatt brev av 26/2 2010 fra lagmann Arne Henriksen, henvises til undertegnedes brev av  
13/2 2010, tilsendt lagdommer Molven. Det klippes:

Lagdommer Guri Elisabeth Molven

E-post: [gulating.lagmannsrett@domstol.no](mailto:gulating.lagmannsrett@domstol.no)

TELEFAKS 55 69 95 01

Den 7. februar ble sendt brev om oppfølging den 22/2 2010. Denne oppfølging la blant annet  
til grunn at tilsvar gitt dato 8/2 2010 fra motpart var mottatt.

Likeens med tidligere tilsvar er heller ikke denne gang mottatt tilsvar.

Det angis i undertegnede's brev av 13/2 2010, entydig grunn for oppfølging 22/2 2010. Og det slås fast at dette tilsvaret ikke er mottatt.

Den 22/2 2010 sendes nytt brev. Det klippes:

Den 13. februar ble etterlyst tilsvaret fra motpart. Den 18. februar ble brev tilsendt med oppklaring av uryddige forhold.

Kopi av tilsvaret gitt tilsvarefrist 8/2 2010 er ennå ikke mottatt. Naturligvis søkes kunnskap om ny tilsvarefrist er gitt, eller om tilsvaret ikke avgis.

Dags dato ble Norges Høyesterett kontaktet med forespørsel om oversendelse hadde funnet sted. Norges Høyesterett informerte at sak ikke er mottatt. Videre ble henvist til at oversendelsesbrev skal mottas straks oversendelsen har funnet sted, fra avsender.

Dersom det nå kan slås fast at tilsvaret ikke skal mottas, vil dette bli lagt til grunn i oppfølging av det brev som ble mottatt, datert 2/2 2010.

Den 27/2 2010 mottas kopi av oversendelsesbrev fra Gulatinglagmannsrett, datert 23/2 2010. Dette er skrevet samme dag som Gulating lagmannsrett får beskjed av undertegnede om at anketilsvaret ikke er mottatt.

Undertegnede anvender de påfølgende dager til å utferdige anke-tillegg for kjennelsen av 30/11 2009. Dette anke-tillegg ble sendt direkte til Ankeutvalget den 4/3 2010, som e-post og brev, og som e-post til motparts advokat. Dette anke-tillegget vedlegges.

Den 5/3 2010 mottas e-post fra motparts advokat. Det klippes fra mottatte e-post:

Dagfinn Andersen,

Det vises til Deres prosesskrift til Høyesteretts ankeutvalg av 4. mars 2010, hvor det fremkommer at De ikke har mottatt vårt anketilsvaret datert 8. februar d.å. Til orientering oversendte vi eksemplarer til lagmannsretten, for videreformidling til Dem. For ordens skyld vedlegger jeg elektronisk kopi av anketilsvaret ved denne e-posten.

Siste setning i anketilsvaret lyder:

Anketilsvaret i fem eksemplarer, hvorav fire er sendt Gulating lagmannsrett og ett er beholdt her.

Gulating lagmannsrett har holdt skjult for undertegnede dette tilsvaret. Det er et faktum at tilsvaret ble etterlyst den 13/2, den 18/2 og den 22/2 2010.

Undertegnede kan ikke belastes for ikke å ha gitt klart uttrykk for ikke å ha mottatt tilsvaret, med tilsvarefrist den 8/2 2010.

Det kan ikke henvises til noen omstendigheter som ikke har klargjort at tilsvaret ikke er mottatt. I anke-tillegget av 4/3 2010, sendt til Ankeutvalget, er omtalt at tilsvaret ikke er mottatt.

I en fullverdi saksprosess er det en forutsetning at begge parter skal være kjent med de skriftlige dokumenter. Dette grunnprinsipp er oversett av Gulating lagmannsrett ved administrasjonen og lagdommer Guri Elisabeth Molven.

Undertegnede er opptatt med omfattende rettslige tidsbundne oppgaver. Det er anvendt betydelig tid på anke-tillegget. Dette arbeidet ble avvirket i påvente av det etterlyste tilsvar.

Tilsvaret datert 8/2 2010, mottatt 5/3 2010, krever sin behandling.

Behandling av sak i Ankeutvalget kreves øyeblikkelig stoppet.

Gulating lagmannsrett har utøvet brudd på rettsprosess, og urimelighet jamfør domstollovens §200. Det fremmes krav om stans i saken i tre uker.

Prosesskriv vil bli sendt fra undertegnede mandag 29/3 2010 og vil omhandle skakskompleksets to saker.

Ved dette fremmes krav om umiddelbar reaksjon fra Gulating lagmannsrett, ved melding til Ankeutvalget, om stans av saken i tre uker til prosesskriv er kommet Gulating lagmannsrett i hende. Kopi av melding til Ankeutvalget kreves tilsendt pr e-post.

Tilsvaret omhandler sak der Gulating lagmannsrett ble ansett som innhabil.

Saken har nå utviklet seg med inkurie, med feil utøvet ved dommer Mo, som er undergitt domstolloven §200, og erstatning for urimelighet er innrømmet. Nå fremkommer ny urimelig utvikling, som gir ytterligere grunn til å skjerpe forholdet til inhabilitet, idet manglende oversendelse fremstår som en forsømmelse, og må anses som grovt utilbørlig.

Det forstås at lagmann Arne Henriksen har vanskelig for å se betydningen av både det moralske og økonomiske mord som er utøvet ved Gulating lagmannsrett i angjeldende sak. Videre har han vanskelig for å se hvilken betydning uryddighet og feil ved retten påvirker en borger, som forsetter over år ved retten.

Undertegnede er totalt ruinert ved den tidligere handling anført som å være straffbar handling av Gulating lagmannsrett. De påfølgende forsømmelser settes sterkt i sammenheng med den forsømmelse som er utøvet i 2004.

Vitterlig var undertegnedes ønske å bruke krefter på annet enn å avdekke juridisk kriminalitet. Fra 2004 er tilegnet kunnskap om grov juridisk kriminalitet, og totalt manglende rettsikkerhet. Med stor skuffelse er en uforskyldt blitt del i denne prosess.

Dette brev er utelukkende sendt som e-post. Om mulig er det fint om svar kan sendes som e-post.

Med vennlig hilsen



**Dagfinn Andersen**