

Dagfinn Andersen <[daanjt@gmail.com](mailto:daanjt@gmail.com)>

## 201000001 Gebyr - om ankebehandling

2 meldinger

Storvik, Kristin <[Kristin.Storvik@domstoladministrasjonen.no](mailto:Kristin.Storvik@domstoladministrasjonen.no)>

11. januar 2010

11.18

Til: [daanjt@gmail.com](mailto:daanjt@gmail.com)

&lt;&lt;NOARK.htm&gt;&gt; Hei

Jeg viser til din e-post til Willy Nesset som han har bedt meg om å svare på.

Jeg forstår spørsmålet ditt å være om en anke over lagmannsrettens avgjørelse om egen habilitet kommer inn under begrensningen over hva det kan ankes over i tvisteloven § 29-3 annet ledd ("En kjennelse om saksbehandlingen som etter loven skal treffes etter et skjønn over hensiktsmessig og forsvarlig behandling kan for den skjønnsmessige avveilingen bare angripes på det grunnlag at avgjørelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.")

Uttrykket "kjennelser om saksbehandlingen" omfatter forskjellige avgjørelser som styrer sakens gang og som tas ut fra et skjønn over hva som er hensiktsmessig og forsvarlig behandling. Spørsmål om habilitet for en dommer vil i noen tilfeller være skjønnsmessig, dette gjelder i hovedsak habilitetsspørsmål som avgjøres etter domstolloven § 108. Dette er imidlertid et rettsanvendelsesskjønn, som er en annen type skjønn det siktes til å tvisteloven § 29-3 annet ledd. Begrensningen gjelder derfor ikke, og ankeinstansen vil derfor kunne prøve alle sider av en habilitetsavgjørelse.

En anke over en kjennelse behandles av overordnet rettsinstans. Ankefristen i et slikt tilfelle vil være en måned, jf. tvisteloven § 29-5, med mindre retten eksplisitt har bestemt noe annet (noe som sjelden vil skje for denne type avgjørelser).

Hvorvidt behandlingen av saken skal utsettes til anke over habilitetsavgjørelsen er avgjort vil være opp til retten. Dersom saken gjennomføres med en påstått inhabil dommer vil det ikke lenger være rettslig interesse i en anke, og denne vil måtte forventes å bli avvist av ankeinstansen. Man må i så fall i stedet anke over den dom som blir avsagt, og kan da påberope inhabilitet som ankegrunn.

Til slutt bemerker jeg for ordens skyld at du stiller spørsmål om lagrettens (dvs. juryens) kjennelse. Ut ifra sammenhengen forstår jeg det slik at du mener lagmannsretten. Lagretten treffer ingen kjennelser om saksbehandling, den tar kun stilling til skyldspørsmålet i de alvorligste straffesakene i lagmannsretten, og denne avgjørelsen kan ikke ankes.

Med vennlig hilsen

Kristin Storvik  
seniorrådgiver  
Juridisk enhet, Domstoladministrasjonen



797835587-NOARK.htm

2K

Dagfinn Andersen <[daanjt@gmail.com](mailto:daanjt@gmail.com)>

11. januar 2010 15.03

Til: "Storvik, Kristin" <[Kristin.Storvik@domstoladministrasjonen.no](mailto:Kristin.Storvik@domstoladministrasjonen.no)>

Kristin Storvik

Takk for mottatt melding.

Vedlagt er oppfølgende brev datert 11/1 2010

mvh  
Dagfinn Andersen  
web-skribent

Den 11. januar 2010 11.18 skrev Storvik, Kristin <[Kristin.Storvik@domstoladministrasjonen.no](mailto:Kristin.Storvik@domstoladministrasjonen.no)> følgende:  
[Sisert tekst skjult]



**100111 U D.admin. K Storvik.pdf**  
307K

---